



Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály

H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.:154.
Tel:(36-1)459-2476,459-2477, 459-2460, fax:(36-1)459-2459,e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu



Szám: 35100-5910-26/2016.ált.

Tárgy: Bercel, belterületi Rózsa utca vízrendezése és a Gólya-patak 6+590 km szelvényében létesítendő tározó korszerűségi felülvizsgálata és vízjogi létesítési engedély

Vízikönyvi szám: 8.1/1/162

Hiv.szám: **FKI-KHO: 5098-24/2016.**
Ügyintéző: dr. Gyöpös Gábor
Németh Bálint

H A T Á R O Z A T

1./ **Bercel Község Önkormányzata** (2687 Bercel, Béke út 1.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a Petre Lajos (3070 Bányaterenye, Kossuth út 17.; a továbbiakban: Tervező) által készített *v-1-02-T/2016.* és *v-4.a/2016.* tervszámú dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./Létesül:

2.1/ Völgyzárógátas tározó Bercel községtől 4 km-re északra, a Gólya patakon.

Jelen vízjogi létesítési engedély a tározó V.02450-6/2004. számon módosított, H.75998-2/2003. (vksz: 8.4/1/162) számú vízjogi létesítési engedély alapján megépült Gólya-pataki tározó (I. építési ütem) kapacitásbővítésére vonatkozik.

Funkció: árvízcsúcs-csökkentő „zöld” tározó

Műszaki adatok:

Vízgyűjtő nagysága a völgyelzárás szelvényében: 6,283 km²

Számított középvízhozam, KÖQ= 118,4 l/s

Nagyvízhozamok:

$NQ_{0,5\%} = 18,5 \text{ m}^3/\text{s}$

$NQ_{1\%} = 16,3 \text{ m}^3/\text{s}$

$NQ_{10\%} = 8,5 \text{ m}^3/\text{s}$

A tározó: a Gólya-patak 6+590 km szelvényébe épült völgyzárógát magasításával alakul ki.

A tározó jellemző paramétere:

Tározó túlfolyási szint (üzemvízszint):	234,90 mBf
Tározó árvízi túlduzzasztási szint:	236,70 mBf
A túlfolyási szinthez (üzemvízszint) tartozó vízfelület:	62 390 m ²
Az árvízi túlduzzasztási szinthez tartozó vízfelület:	86 235 m ²
A túlfolyási szinthez (üzemvízszint) tartozó víztömeg:	212 550 m ³
Az árvízi túlduzzasztási szinthez tartozó víztömeg:	338 333 m ³

A völgyzárógát jellemző paramétere:

A gát hossza:	275,0 m
Gátkorona maximális magassága:	237,70 mBf
A gátkorona szélessége:	5,0 m, mely a völgyoldalakra történő bekötéseknél 10,0 m-re szélesedik
A gát maximális talpszélessége:	65,30 m

Rézsűhajlás:

Vízoldali rézsű a terepszint és a 234,00 mBf szint között:	1:4
Vízoldali rézsű a 234,00 mBf szint és 236,20 mBf szint között:	1:2,5
Vízoldali rézsű a 236,20 mBf szint és 237,60 mBf szint között:	1:2
Mentett oldali rézsű a terepszint és a 236,20 mBf szint között:	1:2,5
Mentett oldali rézsű a 236,20 szint és a 237,60 mBf szint között:	1:2

Rézsűvédelem:

A gát vízoldali rézsűvédelme hullámverés ellen a 234,00 mBf szint és a 237,60 mBf szint között 30 cm vastag TB. jelű termésköböl készült kőszórás alul 50 cm széles monolitbeton megtámasztó bordával, felül 237,10 mBf szinten 50 cm széles 50 cm magas hullámtörő bordával.

Szivárgásgátolás:

A gát tengelyébe, a gát alapozási síkja alá 5,23 m (átlagos) mélyre résfal épül az I. ütemben épült agyagpaplan terítésbe befogva.

A gát mentett oldali töltéstestébe 80 cm vastag szivárgó épül. A szivárgók által összegyűjtött vizek kivezetését 80*30 cm-es szűrőágyazatban elhelyezett STRABUSIL DN150 perforált flexibilis dréncövek végzi. A kivezetett vizek összegyűjtéséről és az alvívcsatornába történő vezetéséről egy 80 cm talpszélességű (I. jelű) és egy 100 cm talpszélességű (II. jelű), 1:2 rézsűhajlású övárkok gondoskodnak

Árapasztó műtárgy:

Az I. ütemben megépült műtárgy magasításával alakul ki, a gát – végkiépítés szerinti - 0+080 km szelvényében. Teljes hossza a hordalékfogó toronytól az alvívcsatornáig 78,50 m.

Hordalékfogó torony: az I. építési ütemben megvalósult.

Kezelőtorny:

Kétkamrás akna, melynek feladata az érkező vizek továbbvezetése és az árvizek levezetése. Az ily módon kialakuló aknák felső szintjének magassága: 236,70 mBf.

Járható csőalagút:

Mely az I. ütemben épült Ø 300 TUBOSIDER T150, C/21 elemek meghosszabbításával alakul ki. Teljes hossza 37,76 m. A kilépés küszöbszintje 224,93 mBf.

Alvízcsatorna:

6 m hosszú, betonba rakott terméskővel burkolt meder, mely csatlakozik az ugyancsak betonba rakott terméskővel burkolt patakmederhez.

Vészárapasztó

A gáttest 0+273 km szelvényében tervezett vasbeton homlokbukó. A megkerülő csatorna a II. jelű szivárgó talpárokba köt be a 0+149 km szelvénybe 1,00 m-es fenéklépcső kialakítása mellett.

Belépési küszöbszint: 234,90 mBf
Esés: 15 ‰
Kilépési szint: 234,68 mBf
Hasznos szélesség: 4,50 m
Maximális mélység: 2,55 m
Hossz: 14,40 m
Hidraulikai kapacitás: $19,34 \text{ m}^3/\text{s} > Q_{0,5\%} = 18,5 \text{ m}^3/\text{s}$

Mederburkolat építése:

A tározó alatti patak medrét mintegy 225 m hosszban burkolattal látják el. A burkolatot 30 cm vastag, betonba rakott terméskő alkotja, mely 15 cm vastag homokos kavics szűrőágyazatra kerül. A burkolt patakmeder a Bercel felé vezető utat is keresztezi, mintegy 80 m-el a gát alatt. A meder szélessége 1-1,5 m, rézsűhajlása 1:2.

Észlelő berendezések:

Szolgálati lépcső és vízmérce:

Az I. ütemben épült 1,50 m széles szolgálati lépcső a gát magasításának megfelelően meghosszabbításra kerül, ahogy a lépcső szegélygerendájába épült rézsűs lapvízmérce is.

2.2/ Bercel, Rózsa utca vízrendezése

- 60,5 fm árok fenékburkolása, C 12-24/KK. minőségű monolitbeton burkolattal
- 54,0 fm meglévő előregyártott mederalap bontása, visszaépítése
- 18,0 fm átereszt, CSOMIÉP típusú 1,00 x 1,00 x 1,00 x 0,15 m előregyártott vasbeton keretelem
- 94,0 fm meglévő földárok profilozás, 1:1,5 rézsű kialakítás
- 0+327,50 km. szelvényben rácsos átereszt és hordalékfogó, $V = 6,13 \text{ m}^3$
- 140,0 fm meglévő földárok profilozás, 1:1,5 rézsű kialakítás

Befogadó: Gólya-patak 4+163 km. szelvénye
Becsatlakozási szint: 194,73 mBf.
Folyásfenékszint: 193,13 mBf.

3./ E vízjogi létesítési engedély 2018. június 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályra (a továbbiakban: FKI-KHO) be kell jelenteni.
2. - A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell az FKI-KHO-t.
3. - Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. - A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül az FKI-KHO-ra bejelenteni.
5. - Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A gát építése során az előírt tömörséget biztosítani kell.
7. A régi és az új töltésrész együttdolgozása érdekében a régi gátfelületen a növényzetet le kell szedni, a gátfelületet fel kell szántani.
8. A töltésépítési munkálatokat csak árvíz-, és fagymentes időszakban szabad végezni.
9. Az üzemeltetési engedély megkérésekor csatolni kell a megvalósulási tervet, valamint a felülvizsgált és szükség szerint módosított üzemeltetési szabályzatot is.
10. A jellemző vízszinteket vízmérce állásban is meg kell határozni, melyet az üzemeltetési szabályzatban is rögzíteni kell.
11. Az építés befejezésekor a patakmedret eredeti állapotában helyre kell állítani.
12. Az anyagnyerőhelyek felületét a környező terepviszonyokhoz igazítva rendezni kell.
13. Vízszolgáltatási szerződést kell kötni a patak kezelője és a tározó üzemeltetője között. **Határidő: üzemeltetési engedély kérelem benyújtásával egyidőben.**
14. A Gólya-patakba elvezetett csapadékvíz minőségének meg kell felelnie a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet) 2. sz. melléklet érvényes előírásainak, azon belül is kiemelten az alábbi jellemző szennyezőanyagok tekintetében:

Sorszám	Megnevezés	2. Egyéb védett területek befogadói
	Szennyező anyagok	Határérték (mg/l)
2.	Összes lebegőanyag	50
3.	Szervés oldószer extrakt (olajok, zsírok) ⁽¹⁾	5

⁽¹⁾ Állati és növényi zsiradék esetén a határérték háromszoros

15. - A jellemző szennyező anyagokra előírt határértékeken kívül be kell tartani a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. sz. melléklet „2. Egyéb védett területek befogadói”-ra előírt határértékeket.
16. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.

17. A felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
18. A tervezett létesítmény nem okozhatja a térség talajvíz viszonyainak káros megváltoztatását.

4.1./ A Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala Földhivatali Osztály 10.141-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásának előírása:

Amennyiben ha a beruházás termőföldet érint, figyelembe kell venni a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény rendelkezéseit Termőföld más célra hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik. A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Valamint az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól. Az időleges más célú hasznosítás legfeljebb 5 évre engedélyezhető, és a határidő lejártáig az igénybevevő köteles az ingatlan-nyilvántartásban rögzített előző állapotot helyreállítani, és a termőföldet mező- vagy erdőgazdasági termelés céljára alkalmassá tenni.

4.2./ Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE/KTF/16003-4/2016. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A munkagödöröket reggelente ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült kisemlősöket, hullókat, kétéltűeket ki kell emelni és szabadon kell engedni.
2. A létesítési tevékenység során védett-, fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
3. A vízben telelő védett kétéltűek és hullók, illetve a vízhez kötött életmódot folytató védett madarak védelme érdekében a tározó leeresztését, a kialakult vizes élőhelyet érintő földmunkákat augusztus 15. és november 15. közötti időszakban kell végezni. Védett fajok pusztulásának megakadályozása érdekében a leeresztés időszakában a védett fajok mentéséről és megfelelő élőhelyre való áttelepítéséről gondoskodni kell.
4. A mentési, áttelepítési munkák előtt és során a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: BNPI) munkatársaival a munkák megkezdése előtt legalább egy hónappal előzetesen a helyszínen egyeztetni szükséges, a mentés során a BNPI-től természetvédelmi szakmai felügyeletet szükséges kérni.
5. A mentések során a tározóból esetlegesen kikerülő idegenhonos halfajokat a Gólya-patakba telepíteni nem szabad, azokat megfelelő egyéb tározókba kell átszállítani.
6. A tározó fejlesztés során az I. ütemben kialakult vizes élőhelyből a műszakilag indokolható legnagyobb terület megtartása, vagy a tározó fejlesztése után hasonló nagyságú és minőségű vizes élőhely kialakítása kívánatos.
7. A munkák során a tó parti zónájában található mocsári növényzetet, illetve fászáru vegetációt a műszakilag indokolható legnagyobb mértékben kímélni szükséges. Növényzetirtás augusztus 15. és március 15. között végezhető. A munkák megkezdése előtt a BNPI munkatársaival helyszíni egyeztetés szükséges a konkrét beavatkozások helyeiről, mértékéről, a tervezett növényzetirtásról.
8. Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben. BNPI szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható.

9. Az egyeztetések alkalmával jegyzőkönyvet kell felvenni, amit meg kell küldeni a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának.
10. Partvédelmi művek létesítésekor előnyben kell részesíteni a mérnökbioológiai, biotechnikai módszerek alkalmazását.
11. A tó tájba illesztéséhez szükséges környezetrendezés során termőhely honos és őshonos fa és cserjefajok alkalmazását kell előtérbe helyezni.
12. A bolygatott felszíneken az invazív és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését szükség esetén kaszálással meg kell akadályozni.
13. A tulajdonos, bérlő, üzemeltető köteles tudomásul venni, hogy a vizes élőhelyen bármikor megtelepedhet a fokozottan védett vidra (*Lutra lutra*). A vidra által okozott kárt a gazdálkodás során a költségekbe be kell tervezni. A vidra riasztásához a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges.

A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztálya NO/NTO/859-3/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

A Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály PE/V/1093-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **720 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala Földhivatali Osztályt megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 51 000 Ft, a Nógrád Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 50 000 Ft., a Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályt megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 26 000 Ft, melyek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak megfizetésre kerültek.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz **6 példányban** benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja **360 000 Ft**, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2016. április 18. napján kel kérelmében e határozat 2./ pontjában leírt vízellátási munkák megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek 7 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Petre Lajos, kamarai száma: 12-0145);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Bercel 081/1, 081/2, 089, 098/4, 099 hrsz.);
- Nemzeti Földalapkezelő Szervezet (1149 Budapest, Bosnyák tér 5.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Nádori József (2687 Bercel, Széchenyi út 8.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Benedek István (2687 Bercel, Gácsi út 76.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Paróczi Ferenc (2687 Bercel, Kenderváros u. 13.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Mravik István (2687 Bercel, Tabán u. 32.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Mravik Istvánné (2687 Bercel, Tabán u. 32.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Gerhát Pál (2142 Nagytarcsa, Petőfi út 11/A 16.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Molnárné Gerhát Anna (2687 Bercel, Arany J. út 1.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Uzsoky Andrásné (1114 Budapest, Szabolcska M.u. 7. 4. em. 2.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Perczéné Gerhát Mária (3170 Szécsény, Attila u. 24.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Herédi Ferenc (2687 Bercel, Ifjúsági u. 55.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Fazekasné Kristófik Emma (2687 Bercel, Jókai út 23.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Kovács Zoltán (2687 Bercel, Árpád u. 19.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Ostorórczki József (2687 Bercel, Széchenyi u. 53/1.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Nádori Ernő (2687 Bercel, Gácsi út 14.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Kovács István (2687 Bercel, Ifjúsági u. 40.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Kovács Konrád (260 Balassagyarmat, Zrínyi z. 17/A.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Tóth József (2693 Becske, Dózsa Gy. u. 32.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Jele János (2687 Bercel, Ifjúsági út 39.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Csordás Jánosné (2687 Bercel, Ifjúsági u. 38.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Molnár Pálné (2687 Bercel, Gácsi u. 30.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Demeter Tamás (2687 Bercel, Gácsi út 34.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Juhász Ferenc (2252 Tóalmás, József A. u. 9.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Filkor Gyula (1037 Budapest, Kékfestő u. 22.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Jánvári Andrásné (2687 Bercel, Jókai út 31/1.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Juhász Mária (2687 Bercel, Deák F. út 3.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Nádori Márton (2687 Bercel, Gácsi út 90.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Freistág Mihályné (2587 Bercel, Tabán út 67.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Baráth László (2687 Bercel, Ifjúsági út 66.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Molnár József Attila (1078 Budapest, Murányi u. 16. 2/20.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Kiss József (2687 Bercel, Szent István tér 10.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Skrabák Erika Júlia (2686 Galgaguta, Dózsa Gy út 26.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Szabó László (2687 Bercel, Gácsi út 33.) tulajdonosi hozzájárulását;

- Kovacsics József Nándor (2660 Balassagyarmat, Kenessey Albert u. 16.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Kovacsics Zoltán István (2660 Balassagyarmat, Dózsa Gy. út 5. 3. em. 11.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Blaskó József (2685 Nógrádsáp, Kossuth út 2.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Blaskó Gábor (2685 Nógrádsáp, Fő út 16.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Mravik Ferencné (2687 Bercel, Hunyadi u. 4.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Varga Lászlóné (2687 Bercel, Templompart u. 11.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Szilfai László (2687 Bercel, Úzsoki u. 3.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Kovacsics Endre (2687 Bercel, Széchenyi út 12.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Kovacsics Ildikó (1040 Budapest, Sziujvártó u. 10. 5. em. 19.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Oroszki Józsefné (3100 Salgótarján, Beszterce tér 3. 8. em. 48.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Skrabák László (2174 Verseg, Kökényes u. 9.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Skrabák Olivér (2174 Verseg, Kökényes u. 9.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Skrabák László (2686 Galaguta, Béke út 40.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Skrabák Márta Mária (2686 Galaguta, Béke út 40.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Skrabák Ádám Mátyás (2686 Galaguta, Béke út 40.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Hencz Károlyné (2687 Bercel, Sport út 3.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Dobrocsi Istvánné (2687 Bercel, Gácsi út 65.) tulajdonosi hozzájárulását;
- Engedélyes 235-23016. számú közútkezelői hozzájárulását;
- Engedélyes befogadói nyilatkozatát
- az érintett közművek közműnyilatkozatát [DMRV Dunamenti Regionális Vízmű Zrt. (6000 Vác, Kodály Z. út 3.), ÉMÁSZ Hálózati Kft. (3532 Miskolc, Dózsa Gy. út 13.), Tigáz-DSO Földgázelosztó Kft. (4200 Hajdúszoboszló, Rákóczi u. 184.)];
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala Földhivatali Osztály 10.141-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírással hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (1081 Budapest Dologház u. 1) 2016. május 17-án szakhatósági megkereséssel fordult a Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatalának Földhivatali Osztályához. Megkeresésében Bércéi, belterületi Rózsa u. vízrendezése és a Gólya-patak 6+590 km szelvényében létesítendő tározó korszerűségi felülvizsgálata és vízjogi létesítési engedélye ügyében kér állásfoglalást.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 9. § (1) bekezdése szerint a termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik, Ugyanezen § (3) bekezdése szerint a termőföld más célú hasznosítása időleges vagy végleges lehet. A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági

engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól. A 14. § (1) bekezdése értelmében a termőföld igénybevétele akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen a lábon álló termény megsemmisül, vagy terméskiesés következik be, vagy az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy a talajszerkezet károsodik.

Nyilatkozatomat a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § (1) bekezdése foglaltak alapján adtam ki. i

A 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés d) pontja alapján a termőföldön megvalósuló vízi létesítmény engedélyezése esetében a termőföld mennyiségi védelme követelményeinek való megfelelése kérdésében - az elsőfokú eljárásban; a földvédelmi hatáskörben eljáró hatóság a járási hivatal földhivatali osztálya.

Az önálló jogorvoslatot a Ket 44.§ (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről,

Az állásfoglalásomat a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII.31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4. § (1) bekezdésben és a 9. § (1) bekezdésben biztosított hatáskörömben és Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 13. 1. pontjában foglalt illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg."

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE/KTF/16003-4/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatalhoz (a továbbiakban: Kormányhivatal) 2016. április 29. napján érkezett a Hatóság FKI-KHO: 5098-7/2016. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési engedély ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján érintett ingatlanok Bercel, bel és külterületén helyezkednek el, jogszabály által kihirdetett országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján nyilvántartott ex lege

védett természeti területet, illetve nyilvántartott természeti értéket nem érintenek. Továbbá az érintett ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei és a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érinti.

Az érintett ingatlanok területén egyedi táj értékek közvetlen érintettsége nem ismert.

A területet az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét érinti.

Megállapítható, hogy a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés f) pontja szerint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Kormányhivatalnak szakhatósági jogköre van,

A benyújtott dokumentációk - hivatkozva a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § aa) pontjára és 39. §-ra, valamint a Két, 26. § (1) bekezdésének c) pontjára.- belföldi jogsegély

keretében, elküldésre kerültek a BNPI részére, mint az érintett területek természetvédelmi kezelésért felelős szerv részére is. A BNPI I- 551/2/2016. ügyiratszámú levelében megküldte kezelői nyilatkozatát a tó rekonstrukcióval kapcsolatban. A tározó építésének I. üteme során elkészült gát mögött felgyűlt vízben vizes élőhely alakult ki, melyet széles nádas kerít. A megemelkedett talajvíz miatt a tározót kísérően vízkedvelő fászszerű növények jelentek meg. A kialakult élőhelyeken számos védett állat találta meg életterét. A vízben nagy számban szaporodnak védett kétéltűek, mint például erdei béka (*Rana dalmatina*), barna varangy (*Bufo bufo*), kecskebéka fajkomplex [(*Rana esculenta* (*Pelophylax* ki *esculentus*)). A tározót kísérő nádasokban költ a védett nádírigó (*Acrocephalus arundinaceus*) és nádi tücsökmadár (*Locustella luscinioides*) valamint a védett kis vöcsök (*Tachybaptus ruficollis*) jelenléte ismert a tározóból. Az anyaggyerő-helyek területén lévő cserjéken, fákon további védett énekes madarak fészkelése valószínűsíthető.

A korszerűségi felülvizsgálat során zöldtározóra módosított megvalósítással egyetértünk, ebben az esetben a hallépcső elhagyása természetvédelmi szempontból elfogadható.

A tározó vízjogi létesítésének I. üteme során kialakult vizes élőhellyel és a csatlakozó élőhelyekkel kapcsolatban a következőkre hívjuk fel a figyelmet. Feltételezzük, hogy az építés során a jelenlegi gát mögötti víztestet vagy annak nagyobb részét le kell eresztetni. Egyes vízben telelő fajok az október-novembertől márciusig tartó időszakban a leeresztést nem tolerálnák, pusztulás várna rájuk. A kétéltűek legérzékenyebb egyedfejlődési szakaszai (pete és lárva állapot) általánosan márciustól júliusaugusztusig tartanak, ebben az időszakban a leeresztés fokozott pusztulást okozna. Az anyaggyerőhelyeken és egyéb helyeken szükséges beavatkozások jelenlegi nádasokat, cserjéseket illetve azóta felnőtt fákat érintenek. A védett madarak költése szintén a tavaszi-nyári időszak. A fentiek miatt a természeti értékek kímélete, megóvása érdekében a munkák végzésénél időbeli ütemezést tartunk szükségesnek. Természetvédelmi szempontból kedvező lenne, ha az I. ütem során kialakult vizes élőhelyből a lehető legnagyobb terület maradhatna fenn. Illetve a tározó fejlesztése után hasonló nagyságú és minőségű vizes élőhely alakulna ki, lenne fenntartható.

A belterületi vízrendezéshez természetvédelmi ajánlások megfogalmazását nem tartjuk szükségesnek.

A tervezett tározó fejlesztési területén fellelhető természeti értékek, illetve az I. ütemben kialakult vizes élőhely, tó általános ökológiai állapotának védelme érdekében a következő természetvédelmi ajánlások figyelembevételét javasoljuk:

A vízben telelő védett kétéltűek és hullók, illetve a vízhez kötött életmódot folytató védett madarak védelme érdekében a tározó leeresztését, a kialakult vizes élőhelyet érintő földmunkákat augusztus 15. és november 15. /<özüfi/ időszakban kell végezni. Védett fajok pusztulásának megakadályozása érdekében a leeresztés időszakában a védett fajok mentéséről és megfelelő élőhelyre való áttelepítéséről gondoskodni kell. A mentési, áttelepítési munkák előtt és során a Bükki Nemzeti Park igazgatóság (továbbiakban: BNPI) munkatársaival a munkák megkezdése előtt legalább egy hónappal előzetesen a helyszínen egyeztetni szükséges, a mentés során a BNPI-től természetvédelmi szakmai felügyeletet szükséges kérni. A mentések

szórán a tározóból esetlegesen kikerülő idegenhonos halfajokat a Gólya-patakba telepíteni nem szabad, azokat megfelelő egyéb tározókba kell átszállítani.

A tározó fejlesztés során az I. ütemben kialakult vizes élőhelyből a műszakilag indokolható legnagyobb terület megtartása, vagy a tározó fejlesztése után hasonló nagyságú és minőségű vizes élőhely kialakítása kívánatos.

A munkák során a tó parti zónájában található mocsári növényzetet, illetve fászszerű vegetációt a műszakilag indokolható legnagyobb mértékben kímélni szükséges. Növényzetirtás augusztus 15. és március 15. között végezhető. A munkák megkezdése előtt a BNPI munkatársaival helyszíni egyeztetés szükséges a konkrét beavatkozások helyeiről, mértékéről, a tervezett növényzetirtásról.

A bolygatott felszíneken az invazív és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését szükség esetén kaszálással meg kell akadályozni.

Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a BNPI szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható.

Az egyeztetések alkalmával jegyzőkönyvet kell felvenni és a természetvédelmi hatóságnak meg kell küldeni.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint: „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 11. § (1) bekezdése alapján a vadgazdálkodás, vadászat, halgazdálkodás, halászat és horgászat során biztosítani kell a természet védelméhez fűződő érdekek érvényesülését, a fenntartható használatot.

A Tvt. 14. §-a értelmében tilos a nem őshonos halfajok természetes vagy természetközeli vizekbe telepítése. Az idegenhonos halfajok egyedeinek telepítése és elszaporodása azzal a kockázattal jár, hogy állományaik lerontják egyes őshonos, természetvédelmi vagy gazdasági értéket képviselő halfajok - továbbá kételtű fajok - táplálkozási és szaporodási esélyeit, esetenként a halfauna egyes elemeit teljesen kiszoríthatják az adott vízi lélettérből.

A halgazdálkodás és a halvédelem egyes szabályainak megállapításáról szóló 133/2013. (XII. 29.) VM rendelet [a továbbiakban: 133/2013. (XII. 29.) VM rendelet] 28. § (17) bekezdése szerint az őshonos halállomány védelme érdekében idegenhonos halakat a vízbe engedni, és az inváziós idegenhonos halakat visszaengedni tilos. Idegenhonos hallal csalizni kizárólag azon a halgazdálkodási vízterületen szabad, ahol a nem őshonos hal kifogásra került.

Az idegenhonos, inváziós halfajok felsorolását a 133/2013. (XII. 29.) VM rendelet 8. számú melléklete tartalmazza.

A Tvt. 16. § (5) bekezdése szerint „a vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. ”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bek. alapján: „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más étettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása”

A Hatóság FKI-KHO:5098-7/2016. számú levelében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízlétesítmény, tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] hatálya alá, azonban a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletének 14. pontjában szerepel, így a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé tartozik.

A Kérelmező által benyújtott, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben meghatározott, a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló adatlap alapján nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység

környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 26. § (1) bekezdés b), 27. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a 2. számú mellékletének 6. pontja és a 3. számú mellékletének 3. pontja alapján adtam meg.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. § (1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi, valamint természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított huszonegy nap áll rendelkezésre.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet."

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztálya NO/NTO/859-3/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság megkereste hatóságunkat szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából a tárgybeli vízjogi létesítési engedélyezés ügyében.

A rendelkezésre álló dokumentumok („Bércéi Község belterületi, Rózsa utca vízrendezése vízjogi létesítési tervdokumentációja”, Munkaszám: v-4.a/2016. és „Bercel, Gólya-patak 6-590 km szelvényében létesítendő árvízcsúcs csökkentő zöld tározó korszerűségi felülvizsgálati és vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációja”, Munkaszám: V-1-02-T/2016, Készítő mindkét esetben: Petre Lajos vezető tervező, Mksz: 12-0145) alapján megállapítottam, hogy nevezett vízügyi eljárás megfelel a talajvédelmi előírásoknak, így a rendelkező részben foglaltak alapján döntöttem. Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés c.) pontja alapján adtam ki.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály PE/V/1093-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Bányafelügyelethez a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (1081 Budapest, Dologház u. 1.) szakhatósági megkeresést küldött a Bércéi, belterület Rózsa utca vízrendezése és a Gólya-patak 6+590 km szelvényében létesítendő tározó korszerűségi felülvizsgálata és vízjogi létesítési engedélye ügyében.

A dokumentáció vizsgálata során a Bányafelügyelet megállapította, hogy a tevékenység végzése során ásványi nyersanyag kitermelésére és a területről történő elszállítására nem kerül sor.

Fentiekre tekintettel a Bányafelügyelet a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bányafelügyelet hatáskörét a Bt. 43. § (1) bekezdés biztosítja, illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII, 20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése állapítja meg, szakhatósági állásfoglalását közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésére tekintettel, a (6) bekezdés

figyelembe vételével, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés alapján adta ki.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatóság állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, csak az engedélyező hatóság által hozott határozat elleni fellebbezés keretében támadható meg.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

A kérelemhez beadott dokumentációból megállapítottam, hogy a tervezett árvízcsúcs csökkentő tározó és települési csapadékvíz elvezetés vízvédelmi érdekekkel nem ellentétes.

KTVF:10877-14/2006. számon (vízikönyvi szám: 8.4/1/162) vízjogi üzemeltetési engedély került kiadásra Bercel, árvízcsúcs csökkentő tározó I. ütemére vonatkozóan.

KTVF:1709-2/2009. számon módosított KTVF:10875-11/2006. számon Bercel, árvízcsúcs csökkentő tározó létesítési engedélyezése II. ütem tárgyában kiadott vízjogi létesítési engedély, mely engedély érvényességi ideje lejárt. Tárgyi létesítési engedély a II. ütemben kiépítendő vízi létesítményeket tartalmazza.

A kérelemhez beadott dokumentációt a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. § számú bekezdésében előírtak alapján vizsgáltam meg.

Az engedély érvényességi idejét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A Hatósági döntéshozatal a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet figyelembevételével történt.

A kibocsátási határértékek a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 18. § (2) bekezdése, valamint a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. §-a alapján kerültek meghatározásra, figyelembe véve a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklet „2. Egyéb védett területek befogadói” oszlopban, valamint a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendelet 2. § és 2. számú mellékletében foglaltakat.

Engedélyes a Gólya-patak belterületi szakaszára vonatkozó érvényes befogadói nyilatkozattal rendelkezik, melyet a kezelő, Bercel Község Önkormányzata állított ki 235-21/2016. ügyiratszámom.

A Nemzeti Földalapkezelő Szervezet NFA-021422/005/2016. számú levelében, mint a Gólya-patak tározót érintő szakaszának kezelője tervjóváhagyó nyilatkozatát megadta.

Tárgyi létesítmény a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §-a értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A tervezett vízimunkák a tárgyi engedélykérelem mellékletét képező, a Petre Lajos tervező által készített v-1-02-T/2016. és v-4.a/2016. számú kiviteli tervei alapján létesülnek.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgtv.) előírtaknak. A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Vgtv. 33/B. § (1) bekezdése szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 45 nap, melybe nem számítanak bele a Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének I. fejezet 2.1. d) pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet [a továbbiakban: 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet] 1. számú mellékletének 12.11.4.1. pontja alapján a földvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről és a díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 30/2015. (VI. 5.) FM rendelet 2. § (3) bekezdés b) pontja alapján, valamint a *bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól* szóló 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja alapján állapítottam meg.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 17. § (2) bekezdés e) pontja alapján vízvédelmi hatósági és

szakhatósági feladat- és hatáskörében a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség jogutódja, a 18. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság jogutódja.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően - intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Budapest, 2016. június 15.

Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából

Szabados Zsoltné s. k.
szolgálatvezető-helyettes

2) A kiadmány hitelűl
Ley

Kapják: ügyintézői utasítás szerint